

藏品大观

9字真伪困扰一个时代

——从《功甫帖》之争看中国书画鉴定之困

□□ 本报记者 黄辉

时至今日,持续3个多月的《功甫帖》真伪之争仍无定论,而在各方争论和博弈之下,这一作品的真伪和作品背后的纠纷更为扑朔迷离。《功甫帖》事件已从一件书法作品的真伪之争演变为引起社会广泛关注的公共话题。中央财经大学拍卖研究中心主任刘双舟表示,卷入这一事件的当事人之众、波及的领域之广、给艺术品市场带来的影响之深,可能都算得上是中国艺术品市场史上最。

权威缺失,书画真伪由谁定

中国古代书画真伪鉴定是复杂的专业问题,不仅需要兼具深厚的文史功底及专业修养,还需要良好的实战经验。当前的书画鉴定之所以难下定论,关键在于缺乏权威的裁判,书画鉴定莫衷一是。而深受商业利益诱惑的鉴定界也乱象丛生,遭遇前所未有的信任危机。

随着张昕、徐邦达、谢稚柳、启功等鉴定家的相继离世,书画鉴定行业缺乏具有权威性的鉴定人才。这些鉴定家成长于民国时期,不但具有书画鉴赏和文史方面的真才实学,还有挂单卖画的实战经验,过眼众多书画原作,多为能书善画之辈,是集收藏与鉴赏于一身的书画收藏家、买卖高手和鉴定巨眼,具有其他鉴定者无法企及的优势。他们的鉴定,是在非功利、非商品经济条件下展开的,专业水平和客观环境都使其鉴定结论可信度较高,因而具有很大权威性。

有人形容,在老一辈鉴定家相继离世后,书画鉴定处于随遇而安的局面,而专业文博单位的鉴定专家也忙于参加各种类型的商业活动。在商业利益的诱惑下,过度介入到有经济利益的鉴定之中,专家鉴定公信力处于历史低谷。文物局国家鉴定委员会明文规定,其成员不得参与民间收藏鉴定事务,但通过各种途径,与民间机构或者拍卖公司存在千丝万缕利益关系的成员不在少数,甚至有的专家成为伪作洗白的代言人。

在2011年的“金缕玉衣骗案”中,5位泰斗级人物均是国家鉴定委员会成员,利益当前,竟对伪作估价高达24亿

元。更有业内人士透露:在鉴定家之间,已形成“互不干涉、互不拆台”的市场潜规则,鉴定界万马齐喑,却没有具有真才实学、敢说真话的人,今天的鉴定界已陷入失去权威,缺乏专业的怪圈。

乱点鸳鸯谱,市场凌驾学术之上

收藏《功甫帖》的刘益谦曾言:“现在艺术品市场谁都可以说话,嘈杂无序。希望《功甫帖》真伪之辩不要成为一桩悬案。”现在,虽然有声音表示,上海博物馆的“证伪”站不住脚,但要证实《功甫帖》就是苏轼真迹同样缺乏证据。收藏家朱绍良也表示,只能说《功甫帖》接近真迹。

当下,参与市场的个体难以建立鉴定的权威话语权。对于常年在市场摸爬滚打的一线收藏者而言,虽然具有丰富的实战经验,但很多人往往在其中扮演多重角色,鉴定者、交易方、中介机构等,如何做到公平公正?业内人士哀叹:“这是个资本操控的时代,学术已微不足道。”

书画市场火爆不仅使得作伪之风猖獗,浑水摸鱼的“砖家”也应运而生,有偿鉴定更是泛滥成灾。当前,全国出现了各种自立名目的鉴定机构,仅在北京,这种机构就有几十家。故宫博物院研究员、古瓷研究专家叶佩兰曾表示,自己的名字出现在一些所谓的鉴定机构中,连她自己都不知道。这类鉴定机构和个人,为了蝇头小利乱点鸳鸯谱,出具不具权威的鉴定证书,收取鉴定费用,谋取商业利益。2012年,《法治周末》就报道了河南鉴定师以17万元购买藏家的《嵩阳汉柏图》,后来在拍卖场上以8736万元成交的纷争。

书画鉴定本是审慎严肃之事,理应由权威机构和专家展开,但在当前,各种鉴定证书满天飞和商业利益诱惑下,黑白颠倒,使学术充满戾气。

法规滞后,缺乏管理的“三无”市场

缺乏监管,法律法规缺失,机制本身的漏洞也是导致鉴定乱象的重要原因。当前,文物鉴定法律法规严重空缺,一方面,民间收藏空前繁荣,但没有

配套的文物鉴定规章制度和管理机构,缺乏法律层面的规范,监管跟不上发展的速度,同时也没有形成成熟的市场秩序,乱象丛生。另一方面,与文物鉴定有关的法律制度,如文物保护法、拍卖法、国家文物鉴定委员会管理规定、职业技能鉴定规定等与目前的发展现实严重不符,几乎对民间的文物鉴定没有涉及,有关鉴定专家的资质、鉴定程序、法律责任等也是空白。

有人形容,当前的艺术品鉴定市场处于“三无”状态:一是无法律监管。虽然文化部在2009年出台了《文物认定管理暂行办法》,对文物鉴定制定了相关规定,但其内容几乎没有涉及对民间文物鉴定的管理办法;二是无机构监管。文物部门只对其批准设立的文物司法鉴定机构进行管理,民间文物鉴定目前没有机构管理;三是无责任担当,现行法律法规没有针对古玩字画鉴定环节应承担责任的明确规定。

面对鉴定乱象,有人呼吁,通过政府的主导监督功能,引导、规范市场,制定游戏规则,正本清源,促进市场良性发展。国家博物馆副馆长陈履生撰文指出,由《功甫帖》所牵涉到的中国书画鉴定的全局问题,需要政府部门积极面对,从宏观上解决中国书画鉴定的主流话语权问题。不过,中央财经大学拍卖研究中心名誉主任王凤海指出,国家不应用纳税人的钱去建立权威鉴定机构,因为这样做没有必要,不可能做到,又得不偿失。在艺术品鉴定方面,国家下那么大力量不值得,客观上也不可能做好。

科技落后,缺乏人才 书画鉴定前景堪忧

自古以来,凭借个人经验作为鉴定依据的“望气法”都是书画鉴定的重要方式,然而,随着技术的发展,书画作伪技术不断提升,传统的鉴定方法也显露出其弊端,当务之急是寻找适应新形势的鉴定方法。

显然,作为现代鉴定的手法之一,利用碳13等科技手段,对古代艺术品进行科学取证、判断和论证的现代鉴定体系还未在国内普遍采用,尚处于研究、

试验阶段。随着科学技术的发展,尤其是通信技术、互联网技术与信息挖掘、管理技术的发展,正在改变传统书画鉴定方法,在缺乏权威鉴定机构和专家时,借助科技的力量,不失为传统书画鉴定的重要补充及未来发展方向之一。

此外,由于历史原因,我国书画鉴定人才本来就面临年龄断层,书画鉴定人才的培养也处于非主流地位,人才严重缺乏。很多单位从事鉴定工作的人员自身接触书画原件的机会有限,而书画鉴定必须经过一个多看、多积累市场经验的过程,才能有所提高。这些因素都造成目前我国书画鉴定人员的极度缺乏。

事件回顾

2013年9月19日,在纽约苏富比“中国古代书画精品”专场拍卖中,刘益谦以822.9万美元竞得《功甫帖》。

2013年12月21日,上海博物馆3位鉴定专家钟银兰、单国霖、凌利中通过《新民晚报》,对《功甫帖》真伪提出质疑。认为其是一件“清代双钩廓填伪本”,从而引发海内外媒体、收藏界、学者的广泛讨论。

2013年12月22日,苏富比方面发出声明,坚持《功甫帖》为宋代诗人苏东坡的作品。并表示,“苏富比一贯恪守艺术拍卖业界的最高德行标准,并保留我方对此事件的所有法律权利。”

2013年12月23日、26日,刘益谦连续发表声明,催促上海博物馆尽快公布《功甫帖》完整研究报告,且向上海博物馆连发三问,质疑其结论。

2014年1月1日,上海博物馆3位专家单国霖、钟银兰、凌利中撰写的两篇长达1.4万余字的报告,发表在《中国文物报·收藏鉴赏周刊》,正式阐述苏轼《功甫帖》为“双钩廓填”的原因。1月2日,针对上海博物馆3位研究员公布《功甫帖》完整研究报告,刘益谦发表了第三篇声明。

1月3日,苏富比在官方微博正式回应此事,坚决认定《功甫帖》是苏东坡真迹,并将于10天内作出回应,同时保留所有法律追究权利。

1月6日,收藏家朱绍良发表声明,称《功甫帖》为真迹,并愿意接手收藏。



《功甫帖》背光照片

1月9日,针对苏绍良的声明,刘益谦回应,关于苏富比拍品《功甫帖》的真伪还没有定论,现在轻言放弃为时尚早。

同时,有业内人士发现,在1992年02期的《故宫博物院院刊》中,徐邦达撰写的《苏轼〈宣德郎刘锡勅草〉一》一文中,提到这件作品。

1月13日,苏富比发表《苏富比对有关苏轼〈功甫帖〉质疑的回应》,坚持认为《功甫帖》是一件流传有序,历经清初安岐《墨缘汇观》等历代专著著录,包括近现代鉴定家张葱玉、徐邦达鉴定并肯定为苏轼真迹的墨迹本。不同意3位研究员的结论。

1月28日,上海收藏家颜明发表

《致藏家刘益谦的公开信》,称刘益谦曾在参加拍卖之前,向其请教,但他表示不看好这件作品,并通过电话和短信向其转达了上博和故宫专家看假的意见,并劝他和专家们联系。

2月18日,刘益谦及其团队带着《功甫帖》来到北京,展开了一场热闹的现场鉴定会。刘益谦团队公布了《功甫帖》的高清扫描图、6000万像素的高清背光图和数码显微镜放大50倍的效果图,并从墨色、纸张、收藏印等方面得出结论:否定此前上海博物馆指《功甫帖》为“清代双钩廓填伪本”的结论。同时还表示,《功甫帖》还将在北美西岸博物馆开馆展中独立展厅单独展出。

书画鉴定过往录

——名噪一时的书画真伪鉴定事件

□□ 程瑞

对于流传至今的古代书画而言,真伪是绕不过去的学术问题。从积累方面而言,对于书画的真伪通过切磋和辩论而体现的学术思想和理论,对丰富中国书画的鉴定手段具有很大价值。历史上著名的真伪争辩事件,虽然鉴定家之间存在矛盾,但主要是学术之争,而非经济利益之争或者派别之争。

“兰亭论辩”

1965年,郭沫若在《文物》杂志上发表了《由王羲之墓志的出土论到〈兰亭序〉的真伪》一文,认为《兰亭序》从书法到文章均为伪作。当时仅有江苏省博物馆书法家高二适写了一篇《〈兰亭序〉的真伪驳议》,引证大量文献和法帖资料,提出“《兰亭序》为王羲之所作是不可更易的铁案”。这篇“对台戏”的文章推出后,引发了国内学术界和书法爱好者的极大兴趣,在短短半年时间内,全国各报刊上发表的争鸣文章有几十篇之多,双方各执其理,这就是著名的“兰亭论辩”。在郭沫若与高二适之后,随着晋代文物出土数量的增多,学术研究也不断深入,人们对于《兰亭序》的真伪又开始了新一轮的辩论。第二轮的论辩高潮始于1977年,终于1981年,短短4年间的论辩,收录于苏州大学出版社的《兰亭论集》中。在这样的形势下,“兰亭学”的概念被学者提出,并被扩充到了广泛的研究中去。时至今日,“兰亭论辩”不仅给人们留下《兰亭序》真伪的探讨,而且从学术的角度,让更多人更好地认识《兰亭序》,了解中国书法史。



徐熙《雪竹图》绢本水墨 151.1×99.2厘米 上海博物馆藏

《雪竹图》之争

《雪竹图》是一幅没有题款的绢本画,原为近现代著名书画收藏家钱镜塘收藏,后入藏上海博物馆,不过,正是这件作品,引发了被誉为鉴定界“南谢北徐”的争议。谢稚柳鉴定后认为,《雪竹图》出自五代南唐画家徐熙之手;而徐邦达鉴定后认为,《雪竹图》早不过南宋中期,晚可以到元明之间;因此不会

是徐熙或徐派画作。

二人的不同观点主要体现在3篇学术文章中:谢稚柳于1973年发表了《徐熙落墨兼论〈雪竹图〉》,徐邦达在1983年第2期《艺与美》上发表了《徐熙“落墨花”画法试探》,谢稚柳1986年在香港看到徐文后,撰写了《再论徐熙落墨花——答徐邦达先生〈徐熙落墨花画法试探〉》。二人的分歧焦点主要在两个方面:其一是对“落墨”的理解,另一方面是作品使用绢本尺幅来断定时代。

谢稚柳与徐邦达是当代中国书画鉴定界两位闻名遐迩的鉴定家,为我国古书画的鉴定和收藏作出了杰出的贡献,两位鉴定家尽管存在着矛盾,但主要是学术之争,以其深厚的修养和学识,为书画鉴定留下宝贵的经验。

“华夏第一拍卖案”

1995年,中国书画市场出现了一桩著名的拍卖案——关于张大千《仿石溪山水图》真伪之争。此案引起国内外书画界、收藏界、拍卖行业和众多书画爱好者的广泛关注,号称“华夏第一拍卖案”。

1995年,在浙江国际商品拍卖中心举办的秋季书画拍卖会上,浙江绍兴中澳纺织品有限公司总经理王定林以110万元拍下了张大千的画作《仿石溪山水图》。这张画上右侧有谢稚柳的题跋,左侧有徐邦达的题跋,被认定为真迹。谢稚柳凭着和张大千几十年的交

往,确信此画为真品,并出具了亲笔鉴定书:“确定此图乃真迹无疑。”但作品成交后,存疑的王定林到北京找到徐邦达,徐邦达认为作品上的题跋属于书画作伪中典型的移花接木,该作为摹本。

王定林于是要求拍卖方退画,遭到浙江国际商品拍卖中心拒绝,于是王定林先后向杭州市、浙江省和最高人民法院提起了诉讼。此案持续了几年,在1998年谢稚柳去世以后,国家文物局11位专家接受委托,对张大千的《仿石溪山水图》进行鉴定,最终认定此画是伪作。浙江国际商品拍卖中心败诉,赔偿王定林总计127.5万元。

《溪岸图》之辩

1997年,纽约大都会博物馆董事唐骝千出巨资购得《溪岸图》,并捐给大都会博物馆,《纽约时报》在头版刊登此画并称之为中国的“蒙娜丽莎”。然而同年8月,美国《纽约客》杂志刊登一篇爆炸性文章,美国中国绘画史研究元老高居翰称《溪岸图》为赝品。

此论一出舆论哗然。1999年,大都会博物馆专门召开国际研讨会,探讨中国古代绘画的鉴定问题,会议几乎聚集了西方所有的中国美术史专家和部分中国大陆、台湾学者,然而最终并未达成共识。

持“作伪说”的包括高居翰、日本的中国美术史家古原宏伸、前克里夫兰博物馆馆长李雪曼等。高居翰列出14条证据,试图论证张大千不仅伪造了《溪

岸图》,而且伙同徐悲鸿、谢稚柳、丁羲元等伪造了《溪岸图》的收藏史,称此画是张大千最成功的欺世之作。

持“真迹说”的则有方闻、丁羲元和国内鉴赏家谢稚柳和启功,而持“五代北宋”说的则包括耶鲁大学教授班宗华、何慕文,台湾大学教授傅申,台北故宫石守谦,北京故宫徐邦达和杨新。各方均言之凿凿,真相在数十位专家的上百篇文章里越发显得扑朔迷离。

尤其值得关注的是,何慕文利用现代科技对《溪岸图》的材质进行了检测。红外X光摄影显示,《溪岸图》历史上经过3次装裱,他在论文中称,《溪岸图》绢面的经纬粗细和结构、色调、保存状态、修复方式及印鉴磨痕与公认的北宋屈鼎《夏山图》相似,而与公认的张大千作伪的《藏林叠嶂》等画有巨大差异,为支持《溪岸图》是古画而非张大千伪作提供了证据。

《砥柱铭》疑团

2010年6月,在北京保利5周年春拍会上,《砥柱铭》卷以3.9亿元落槌,加上佣金4.368亿元成交,创下当时中国文物与艺术品拍卖新的世界纪录。

不过,此后《海峡都市报》发表文章,称《砥柱铭》非黄庭坚真迹,而是明末后赝品。2010年7月5日,《人民日报》主办《文史参考》发表《砥柱铭八大疑团》等一组文章,质疑《砥柱铭》卷为赝品。至此,有关《砥柱铭》真伪的议论便此起彼伏。

台湾大学教授、博士生导师傅申根据其35年来的研究成果,发表《从迟疑到肯定——黄庭坚书〈砥柱铭卷〉研究》,从文献资料、书法风格等多方面论证。尤其是通过《砥柱铭》是黄庭坚在被贬期间送给杨明叔的作品这一历史线索,加上《砥柱铭》与当时作品的风格基本一致这几条证据,大致确定作品完成时间为1101年左右,肯定《砥柱铭》为黄庭坚真迹。



董源《溪岸图》绢本设色 221.5×110厘米 美国纽约大都会博物馆藏